

# Реформа нормативно-правового регулирования акционерных обществ: новый стандарт корпоративного управления



**Надежда Диордиева,**  
ведущий юрист договорного отдела  
ООО «Юридическая Компания  
«Бизнес Консалтинг»

Реформы гражданского законодательства, касающиеся разграничения акционерных обществ на публичные и непубличные, а также изменения размера минимального уставного капитала, могут принести новые трудности в жизнь владельцев малого и среднего бизнеса.

В октябре 2009 года Советом при Президенте России по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства был одобрен проект Концепции реформы развития гражданского законодательства, составной частью которой стала Концепция развития законодательства о юридических лицах (далее – Концепция).

Практически одновременно с Концепцией, но уже в рамках Правительства, Минэкономразвития России готовило проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Законопроект).

Предлагаемый Минэкономразвития пакет поправок, в котором предусматривается регламентация правового положения акционерных обществ, на самом деле масштабен.

В целях краткого обзора изменений, предлагаемых Концепцией и отраженных в Законопроекте, касающихся как первой части ГК РФ, так и Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ (далее – Закон об АО), остановимся лишь на таких существенных новеллах реформы, как разграничение акционерных обществ на публичные и непубличные и, как следствие, изменение подхода к структуре и компетенции органов управления в обществах, а также изменение размера минимального уставного капитала.

По мнению авторов Законопроекта, которые исходили из анализа современного международного опыта, сегодня одновременно могут существовать разные режимы становления для акционерных обществ с различной степенью концентрации акционерной собственности.

Поэтому задача, поставленная законодателями, – формировать разные режимы корпоративного управления для открытых – публичных и закрытых акционерных обществ – непубличных компаний.

*...публичные общества должны подпадать под жесткий контроль государственных органов...*

## Кому что

Акционерные общества, акции которых не обращаются на фондовой бирже, должны иметь возможность самостоятельно определять модель управления компанией. Публичные же общества должны подпадать под жесткий контроль государственных органов с еще более детальным регулированием их деятельности на законодательном уровне.

Итак, согласно Законопроекту все акционерные общества должны подразделяться на публичные и непубличные.

Акционерное общество считается публичным, если:

- акции общества включены в список ценных бумаг, допущенных к биржевым торгам;
- хотя бы один выпуск акций общества размещен путем открытой подписки (за исключением размещения акций квалифицированным инвестором (лицом, опыт и квалификация которого позволяют ему оценивать риски, связанные с инвестициями в фондовые инструменты, и самостоятельно осуществлять операции с ценными бумагами на основе таких оценок));
- число акционеров общества больше пятисот.

Для публичных обществ устанавливаются жесткие требования к структуре управления и раскрытию информации. Зато им позволяют привлекать средства неограниченного круга инвесторов на открытом рынке. Также будет предусмотрена возможность отказа компании от публичного статуса при соблюдении ряда условий, в том числе отзыва акций компании с биржи.

При этом, по мнению Минэкономразвития России, можно будет отказаться от понятия «закрытое акционерное общество», которое, по сути, является политическим наследием социально острого этапа приватизации.

Такую позицию авторов Законопроекта можно считать вполне целесообразной, поскольку с учетом последних законодательных изменений закрытые акционерные общества в значительной мере лишь дублируют статус обществ с ограниченной ответственностью, принципи-

ально отличаясь от последних лишь наличием акций, которые в закрытых акционерных обществах фактически довольно часто и не эмитируются.

Акционерное общество считается непубличным, если:

- есть возможность перераспределить права контроля, не соблюдая при этом процедуры раскрытия информации;
- акционеры могут договариваться об установлении повышенного квалифицированного большинства (большинство в 2/3 или 3/4 голосов присутствующих или списочного состава) для принятия отдельных решений;
- есть возможность выпускать обыкновенные акции с разным номиналом или многоголосые акции (акции, дающие акционеру право на несколько голосов на общем собрании акционеров);
- имеется большая свобода в распределении компетенции органов управления и иной порядок избрания членов совета директоров.

Для непубличных акционерных обществ, акции которых публично не обращаются, собираются ввести более гибкий режим договорного распределения прав контроля. В то же время подразумевая, что статус акционерных обществ будет иным (публичные и непубличные компании), в Законопроекте предлагается сохранить ныне действующие понятия открытого и закрытого акционерного общества.

В Законопроекте предусмотрено, что АО сможет привести свой устав в соответствие с новыми нормами не сразу после вступления в силу Законопроекта, а при первой необходимости в таких изменениях.

*...для непубличных акционерных обществ собираются ввести более гибкий режим договорного распределения прав контроля...*

## Два способа существования

Таким образом, у акционерных обществ, по сути, появится два способа существования.

Первый способ: они смогут привлекать неограниченное число инвесторов на фондовом рынке. Это открытые акционерные общества.

Второй способ: они смогут сосредоточить контрольный пакет в руках основного владельца. Это закрытые акционерные общества.

Из-за того, что подход к регулированию деятельности публичных и непубличных компаний будет разным, ▶

самим компаниям придется изменить структуру и компетенции своих органов управления.

Для этого законодатели предусмотрели две модели управления на выбор:

- «двухзвенная» модель – четкое распределение функций контроля и стратегического управления (как сказано в Законе об АО) между советом директоров и наблюдательным советом (избираемый общим собранием акционеров орган, контролирующей деятельность правления акционерного общества) – для публичных компаний;

*...структура, в которой управленческая нагрузка лежит в основном на менеджменте малоэффективна....*

- «однозвенная» модель – объединение функций контроля и стратегического управления в одном органе (совет директоров) – для непубличных компаний.

Сегодня совет директоров и наблюдательный совет – это один и тот же орган управления, хотя и с разными названиями. Но в Законопроекте им приписываются разные компетенции, соответственно, они станут самостоятельными органами управления. На сегодняшний день структура, в которой функции совета директоров искажены, – т.е. управленческая нагрузка лежит в основном на менеджменте, – малоэффективна. У совета директоров при такой структуре недостаточно полномочий и деятельность компании определяют как раз менеджеры. Эту ситуацию может изменить Законопроект.

## Смена вектора

Законопроектом предусмотрены процессы ухода из зоны публичности и наоборот. Чтобы из закрытого стать открытым, акционерному обществу нужно произвести изменение в уставе, которое может быть принято тремя четвертями голосов всех акционеров. Решение о переходе из закрытого в открытое общество принимается простым большинством голосов на общем собрании акционеров, если в уставе не оговорен иной порядок.

## Приятные мелочи

Также среди интересных нововведений для структуры органов управления можно выделить:

- введение нового института – директивы, то есть однозначного указания, каким образом обязан голосовать представитель общества по всем или некоторым вопросам повестки дня общего собрания акционеров;

- введение специально уполномоченного лица – корпоративного секретаря, в обязанности которого должна входить подготовка заседаний общих собраний и заседаний совета директоров и документирование происходящего на них, раскрытие информации, хранение и представление документов общества. Для публичных акционерных обществ наличие корпоративного секретаря обязательно. Такие нововведения можно назвать удачными.

## Минимальный уставный капитал

Еще одной знаковой концепцией изменения правового статуса акционерных обществ стало внесение в общую часть ГК РФ статьи об увеличении минимального размера уставного капитала акционерного общества.

В первоначальном варианте законодатели предлагали установить уставный капитал в размере до 5 миллионов рублей для непубличных обществ и до 100 миллионов рублей для публичных акционерных обществ. При учреждении хозяйственного общества весь уставный капитал должен оплачиваться деньгами, а при последующем увеличении его размера допускается внесение неденежных вкладов. Согласно новым требованиям предприниматели должны были привести свой бизнес в соответствие с законом за два года.

*...для публичных акционерных обществ наличие корпоративного секретаря обязательно...*

Однако 6 апреля 2011 года первый вице-премьер России Игорь Шувалов провел совещание, посвященное рассмотрению поправок и изменений в гражданское законодательство, где внес предложение не изменять требования к минимальному уставному капиталу акционерных обществ.

Предложение Шувалова противоречило доводам авторов Концепции, которые ссылались на европейский опыт, когда увеличение размера уставного капитала не создает искусственных препятствий развитию малого предпринимательства, однако будет преградой на пути создания фирм-однодневок.

Малый и средний бизнес, по мысли законодателей, сможет организовывать свое дело в иных организацион-

но-правовых формах, нежели акционерное общество, например в виде товарищества, не требующего уставного капитала, или производственного кооператива, или индивидуального предпринимательства.

С одной стороны, увеличение размера минимального уставного капитала, безусловно, повысит ответственность предпринимателя.

*...увеличение размера минимального уставного капитала повысит ответственность предпринимателя...*

А с другой стороны, чем выше барьер для входа на рынок, тем труднее начать собственное дело, а это явно противоречит государственной политике поддержки малого и среднего предпринимательства, являющего собой действительно движущую силу экономического развития России.

## Спорные идеи

Итак, предложенный на обсуждение пакет поправок и изменений в корпоративное законодательство содержит как рациональные, так и спорные идеи.

Правильно повышать эффективность и гибкость управления акционерным обществом, поскольку совершенствование законодательной базы всегда благотворно сказывается на бизнес-сообществе, хотя и вызывает трудности на начальном этапе.

Рыночные отношения активно развиваются, поэтому неудивительно, что законодатели создают новые и совершенствуют старые нормы корпоративного права.

Но, с другой стороны, такие масштабные реформы в условиях выхода экономики из кризиса пока преждевременны и экономически нерентабельны.

Несмотря на то что авторы Законопроекта использовали опыт толкования и применения судами положений российского корпоративного законодательства, по сути, мы видим концепцию акционерного общества, копирующую опыт зарубежных стран.

Но, к сожалению, копирование и перенос готовых моделей из правового поля Америки и Европы на российскую действительность уже не раз доказывали свою несостоятельность.

Нужно детально прорабатывать такую инициативу и объединять положительные стороны как американской, так и европейской модели.

Как бы то ни было, внесение в гражданское законодательство предполагаемых изменений значительным образом коснется малого и среднего бизнеса, и у последних опять начнутся новые серьезные испытания. ■